14020011961286

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
25 февраля 2022 г. **Дело № А40-2[ ]5/2020-[ ]-[ ]**

Резолютивная часть объявлена 17 февраля 2022 г.
Дата изготовления решения в полном объеме 25 февраля 2022 г.
Арбитражный суд г. Москвы в составе:
Арбитражный суд в составе судьи Хабаровой К.М.
При ведении протокола судебного заседания секретарем Ориповой С.И.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
ДЕПАРТАМЕНТА ГОРОДСКОГО ИМУЩЕСТВА ГОРОДА МОСКВЫ
ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ
к ИП С[ ] В[ ] В[ ] (ОГРНИП: 30[ ]8, ИНН: 77[ ]2, Дата присвоения ОГРНИП: 25.07.2006)
Третьи лица:
1. Управление Росреестра по г. Москве (Большая Тульская ул., д. 15, г. Москва, 115191)
2. Комитет государственного строительного надзора г. Москвы (Брянская ул., д. 9, г. Москва, 121059)
3. Государственная инспекция по контролю за использованием объектов недвижимости г. Москвы (Лубянский пр., д. 3/6, стр. 6, г. Москва, 101000),
4. ГБУ Г. Москвы, «Московское городское бюро технической инвентаризации» (125009, г. Москва, Малый Гнездниковский пер., д. 9,стр. 7,)
о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права
при участии:
от Истцов: Дмитриев М.М. по доверенности № 4-47-1707/21 от 14.09.2021г., Дмитриев М.М. по доверенности № 33-Д-1124/21 от 07.12.2021г.,
от Ответчика: Тазин Ю.Н., Хоменко И.В. по доверенности № б/н от 27.10.2021г.,
от Третьих лиц: не явились, извещены.

УСТАНОВИЛ:

Правительство Москвы, Департамент городского имущества города Москвы обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к ИП С[ ] В[ ] В[ ] о признании здания с кадастровым номером: 77:01:[ ]:[ ]8 общей площадью 928,8 кв. м по адресу: г. Москва, [ ] пер., д. [ ], стр. [ ], самовольной постройкой, обязании ИП С[ ] В[ ] В[ ] в месячный срок с момента вступления в законную силу решения суда снести здание с кадастровым номером: 77:01:[ ]:[ ]8 общей площадью 928,8 кв. м по адресу: г. Москва,

[redacted] пер., д. [redacted], стр. [redacted], предоставив в случае неисполнения ответчиком решения суда в указанный срок, согласно ч. 3 ст. 174 АПК РФ право Правительству Москвы в лице Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы осуществить мероприятия по сносу самовольной постройки, а также обеспечить благоустройство освобожденной территории с дальнейшим возложением на ИП С[redacted] В[redacted] В[redacted] расходов, признании зарегистрированное право собственности ИП С[redacted] В.В. №77:01:[redacted]:[redacted]8-[redacted]/011/2019-2 от 25.04.2019 на здание с кадастровым номером: 77:01:[redacted]:[redacted]8 общей площадью 928,8 кв. м по адресу: г. Москва, [redacted] пер., д. [redacted], стр. [redacted], отсутствующим, обязании ИП С[redacted] В[redacted] В[redacted] в месячный срок освободить земельный участок от здания с кадастровым номером: 77:01:[redacted]:[redacted]8 общей площадью 928,8 кв. м по адресу: г. Москва, [redacted] пер., вл.[redacted], стр. [redacted], предоставив в случае неисполнения ответчиком решения суда в указанный срок, согласно ч. 3 ст. 174 АПК РФ право Правительству Москвы в лице Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы осуществить мероприятия по освобождению участка с дальнейшим возложением на ИП С[redacted] В[redacted] В[redacted] расходов, обязании ИП С[redacted] В[redacted] В[redacted] в месячный срок с момента сноса пристройки (1 этаж, пом. I, комн. 13-15), надстройки (2 этаж, пом. II, комн.1), части третьего этажа (3 этаж, пом. I, комн. 4, 9-11), мансарды (пом. I, комн. 1-9) общей площадью 331,8 кв.м с кадастровым номером: 77:01:[redacted]:[redacted]8 здания, провести техническую инвентаризацию здания по адресу: г. Москва, [redacted] пер., вл. [redacted], стр. [redacted], а также обеспечить постановку объекта на государственный кадастровый учет, предоставив в случае не исполнения ответчиком решения суда в указанный срок, согласно ч. 3 ст. 174 АПК РФ право Правительству Москвы в лице уполномоченного органа осуществить мероприятия по технической инвентаризации объекта и постановке на государственный кадастровый учет с дальнейшим возложением на ИП С[redacted] расходов (с учетом ходатайства об уточнении исковых требований, принятых судом в порядке ст.49 АПК РФ).

Истец требования по иску поддержал.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал по мотивам, изложенным в отзыве, заявил о пропуске срока исковой давности.

Изучив представленные материалы, выслушав мнение представителей сторон, суд, установил.

В обоснование иска истцы ссылаются на то, что Государственной инспекцией по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы (далее - Госинспекция по недвижимости) в ходе проведения обследования земельного участка по адресу: г. Москва, [redacted] пер., вл. [redacted], стр. [redacted] выявлен объект недвижимости, обладающий признаками самовольного строительства и размещенный без разрешительной документации.

Актом Госинспекции по недвижимости о подтверждении факта наличия незаконно размещенного объекта от 16.01.2020 № 9010291 установлено, что на земельный участок по адресу: г. Москва. [redacted] пер., вл. [redacted], стр. [redacted], кадастровый номер 77:01:[redacted]:[redacted]0, площадью 348 кв.м земельно-правовые отношения не оформлены.

На земельном участке расположено трехэтажное нежилое здание с подвалом и мансардой (1797 года постройки) общей площадью 928,8 кв.м по адресу: г. Москва, [redacted] пер., д. [redacted], стр. [redacted] (кадастровый номер 77:01:[redacted]:[redacted]8), которое оформлено в собственность С[redacted] В[redacted] В[redacted] (запись в ЕГРН от 25.04.2019 №77:01:[redacted]:[redacted]-[redacted]/011/2019-2). Фактически здание не используется, ведется ремонт.

Согласно архивной технической документации ГБУ «МосгорБТИ» (экспликация, поэтажные планы) по состоянию на 11.08.1999 площадь здания по указанному адресу составляла 560 кв.м, этажность - 2, антресоль второго этажа.

В настоящее время здание учтено со следующими характеристиками: площадь здания - 928,8 кв.м, количество этажей - 3, подвал, мансарда.

К вышеуказанному нежилому зданию возведена пристройка первого этажа площадью 33,9 кв.м (1 этаж, пом. I, комн. 13-15), надстройка на уровне второго, третьего этажей площадью 48,2 кв.м (2 этаж, пом. III, комн. 1; 3 этаж, пом. I, комн. 4), обустроена часть третьего этажа площадью 55,3 кв.м (3 этаж, пом. I, комн. 9-11), возведена мансарда 194,4 кв.м (мансарда, пом. I, комн. 1-9) входят в состав ОКС 77:01 :8, находящегося в собственности С В В

Земельный участок для целей строительства (реконструкции) не предоставлялся, разрешение на строительство (реконструкцию) и ввод объекта в эксплуатацию не оформлялись.

Таким образом, пристройка, надстройка, часть третьего этажа, мансарда общей площадью 331,8 кв.м здания с кадастровым номером 77:01: :8 обладают признаками самовольного строительства.

Таким образом, Истцы указывают, что объекты обладают признаками самовольного строительства.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал по доводам, изложенным в отзыве, письменных пояснениях, заявил о пропуске истцами срока исковой давности.

В рамках дела судом назначалась строительно-технические экспертиза в отношении спорного объекта.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, в том числе заключения экспертов, представленные после проведения независимой судебной экспертизы в рамках рассматриваемого дела, суд считает требования не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В силу пункта 1 статьи 222 ГК РФ самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет, кроме случаев, предусмотренных пунктом 3 названной статьи (абзац 2 пункта 2 статьи 222 Кодекса). Снос строений, сооружений при самовольном занятии земельного участка осуществляется виновными в таких правонарушениях лицами.

В случае, когда недвижимое имущество, право на которое зарегистрировано, имеет признаки самовольной постройки, наличие такой регистрации не исключает возможности предъявления требования о его сносе. В мотивировочной части решения суда об удовлетворении такого иска должны быть указаны основания, по которым суд признал имущество самовольной постройкой (пункт 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав").

Согласно разъяснениям, данным в п. 2 определения Конституционного суда РФ от 03.07.2007 N 595-О-П, вводя правовое регулирование самовольной постройки, законодатель закрепил в п. 1 ст. 222 ГК РФ три признака самовольной постройки, а именно: постройка должна быть возведена либо на земельном участке, не отведенном для этих целей в установленном законом порядке, либо без получения необходимых разрешений, либо с существенным нарушением градостроительных и строительных

норм и правил (причем для определения ее таковой достаточно наличия хотя бы одного из этих признаков), и установил в п. 2 той же статьи последствия, то есть в виде сноса самовольной постройки осуществившим ее лицом либо за его счет.

При этом, в силу п. 3 ст. 222 ГК РФ право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, если сохранение постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Как следует из заключения эксперта ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (109028, г.Москва, Хохловский пер., д.13, стр.2) Михайлова Вячеслава Олеговича в результате изучения и анализа представленных судом документов было установлено:

1. Увеличение площади здания с 560 кв.м до 928,8 кв.м по адресу: г.Москва. Руновский пер., д.5, стр. 1 (в соответствии с техническими документами ГБУ МосгорБТИ на 11.08.1999г.) произошло в результате работ по реконструкции.

2. Здание общей площадью 928,8 кв. м по адресу: г.Москва, [redacted] пер., д. [redacted], стр. [redacted] технически привести в состояние до проведения работ по реконструкции (по состоянию на 11.08.1999г.) невозможно.

3. В результате проведенных работ по реконструкции в здании образовались помещения общей площадью 331,8кв.м..

4. В результате проведенных работ в здании по адресу: г. Москва, [redacted] пер., д. [redacted], стр. [redacted], изменились индивидуально-определенные признаки здания в сторону увеличения:

- общая площадь на368,8 кв.м (928,8-560,0);
- площадь застройки на 29 кв.м (336-307);
- строительный объем на 1134 м3 (3632-2498);
- высота на 2,1 м (11,8-9,7);
- этажность на 1 этаж и мансарду..

5. Пристройка первого этажа площадью 33,9 кв.м, надстройка площадью 48,2 кв.м, часть третьего этажа здания площадью 55,3 кв.м, мансарда площадью 194,4 кв.м по адресу: г. Москва, [redacted] пер., д. [redacted], стр. [redacted] соответствует градостроительным, строительным и противопожарным нормам и правилам.

6. Пристройка первого этажа площадью 33,9 кв.м, надстройка площадью 48,2 кв.м, часть третьего этажа здания площадью 55,3 кв.м, мансарда площадью 194,4 кв.м. по адресу: г. Москва, [redacted] пер., д. [redacted], стр. [redacted] не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Суд оценил по правилам ст. 71 АПК РФ представленное в материалы дела экспертное заключение и признал его надлежащим доказательством. Квалификация эксперта документально подтверждена. По своему содержанию заключение носит последовательный, однозначный и непротиворечивый характер, эксперт предупрежден об уголовной ответственности. Оснований для непринятия заключения в качестве допустимого доказательства, у суда не имеется.

В соответствии с п.п. 1,2 ст 222 ГК РФ Самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные или созданные без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, если разрешенное использование земельного участка, требование о получении соответствующих согласований, разрешений и (или) указанные градостроительные и строительные нормы и правила установлены на дату начала возведения или создания самовольной постройки и являются действующими на дату выявления самовольной постройки.

Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки. Использование самовольной постройки не допускается. Самовольная постройка подлежит сносу или приведению в соответствие с параметрами, установленными правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, или обязательными требованиями к параметрам постройки, предусмотренными законом (далее - установленные требования), осуществившим ее лицом либо за его счет, а при отсутствии сведений о нем лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором возведена или создана самовольная постройка, или лицом, которому такой земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, предоставлен во временное владение и пользование, либо за счет соответствующего лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи, и случаев, если снос самовольной постройки или ее приведение в соответствие с установленными требованиями осуществляется в соответствии с законом органом местного самоуправления.

Ответчик возражал против удовлетворения иска в том числе по основанию пропуска срока исковой давности.

В 2014 и 2016 годах проведена кадастровая оценка Здания.

В силу п.6.6 Постановления Правительства Москвы от 20.02.2013 №99-ПП «Об утверждении Положения о Департаменте городского имущества города Москвы» ДГИ выступает в установленном порядке государственным заказчиком при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для государственных нужд города Москвы в установленной сфере деятельности, в том числе по определению кадастровой стоимости объектов недвижимости, по паспортизации жилых помещений в многоквартирных домах, строящихся за счет средств бюджета города Москвы, а также заказчиком по паспортизации жилых помещений в многоквартирных домах, строящихся по инвестиционным контрактам (договорам), проведению учетной регистрации договоров о паспортизации жилых помещений.

Из отчёта кадастровой оценки Здания, также следует, что заказчиком данного отчёта является ДГИ. Исполнителем является ФГУП «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ».

Данные о характеристиках объектов оценки получены Исполнителем от Заказчика, то есть от ДГИ (стр.39 отчёта).

Позднее, в отчёте №69/16, составленном 07.11.2016 и опубликованном на сайте Управления Росреестра по г.Москве https://rosreestr.gov.ru для определения кадастровой стоимости Здания на 01.01.2016 использовалась аналогичная информация, что и в 2014 году.

Заказчиком отчёта 2016 года являлся также ДГИ, а исполнителем было ООО «Ко-Инвест».

Данные о характеристиках объекта оценки получены Исполнителем от Заказчика (стр. 34-35 отчёта).

Данные о характеристиках Здания, переданные ДГИ исполнителям для определения кадастровой стоимости в 2014 и 2016 годах, содержали информацию о площади здания (928,8 кв.м.) и спорных пристройках, надстройках (3 надземных этажа, 1 подземный этаж).

Кроме того, Здание приобреталось ответчиком на торгах по реализации имущества обанкротившейся организации ЗАО "[redacted]" в рамках дела № А40-[redacted]/17-[redacted]-[redacted]"Б", находившегося в производстве Арбитражного суда города Москвы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.07.2017 в реестр требований кредиторов ЗАО «[redacted]» включены требования ДГИ.

14.08.2017 состоялось очередное собрание кредиторов, на котором присутствовал представитель ДГИ по доверенности Сурова Э.А. На собрании кредиторов представитель ДГИ проголосовала за утверждение отчёта конкурсного управляющего о своей деятельности.

Как следует из указанного отчёта, конкурсным управляющим получен ответ на запрос из ФГБУ «ФКП Росреестра» от 17.03.2017 №77-00-4001/5002/2017-7551 (выписка из ЕГРН). В своём отчёте арбитражный управляющий указал характеристику Здания, в том числе площадь 928,8 кв.м., содержащуюся в выписке из ЕГРН (стр. 13-14 отчёта).

Выписка из ЕГРН на Здание является приложением к отчёту арбитражного управляющего (стр. 14 отчёта).

В журнале ознакомления участников с документами к собранию кредиторов имеется подпись представителя ДГИ.

Из чего следует, что представитель ДГИ не мог не знать о реальной площади Здания, т.к. ознакомился с документами, в том числе с выпиской из ЕГРН на Здание на собрании кредиторов, состоявшемся 14.08.2017.

Кроме того, по запросу суда в материалы дела Филиалом федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Москве представлена Справка о лицах, получивших сведения об объекте недвижимого имущества, согласно которой 04.06.2012 представитель ДГИ Пахомова И.В. получила из ЕГРП выписку на Здание. На указанную дату Здание уже существовало в реконструированном виде, включая все спорные пристройки и надстройки. Из данной выписки ДГИ узнал об увеличении площади, конфигурации Здания и, соответственно, о возведении спорных пристроек и надстроек.

Конституционным Судом Российской Федерации в пункте 2 Определения от 03.07.2007 г. N 595-О-П разъяснено, что, вводя правовое регулирование самовольной постройки, законодатель закрепил в пункте 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации три признака самовольной постройки, а именно: постройка должна быть возведена либо на земельном участке, не отведенном для этих целей в установленном законом порядке, либо без получения необходимых разрешений, либо с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил (причем для определения ее таковой достаточно наличия хотя бы одного из этих признаков), и установил в пункте 2 той же статьи последствия, то есть в виде сноса самовольной постройки осуществившим ее лицом либо за его счет.

Согласно п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" суд, рассматривая иски о признании права собственности на самовольную постройку, суд устанавливает, допущены ли при ее возведении существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, создает ли такая постройка угрозу жизни и здоровью граждан. С этой целью суд при отсутствии необходимых заключений компетентных органов или при наличии сомнения в их достоверности вправе назначить экспертизу по правилам процессуального законодательства.

В соответствии с правовой позицией Президиума ВАС РФ от 21.05.2013 г. N 16867/12 и в Определении ВС РФ от 28.06.2016 г. по делу N 305-ЭС15-6246 наличие на земельном участке зарегистрированного за третьим лицом недвижимого имущества означает выбытие земельного участка из владения собственника.

Таким образом, истцы, считающие себя собственником земельного участка, фактически им не владеют, вопрос о правомерности возведения без его согласия спорных объектов недвижимости может быть разрешен при рассмотрении виндикационного иска. Если подобное нарушение права собственника соединено с лишением владения, то требование о сносе постройки, созданной без согласия истца, может быть предъявлено лишь в пределах срока исковой давности по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения. (ст. 301ГК РФ).

Настоящее исковое заявление подано в суд 23.11.2020 г.

В соответствии со статьями 195, 196 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено, общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с пунктом 1 статьи 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 года N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" разъяснено, что согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

Таким образом, датой, когда Департаменту городского имущества г.Москвы стало известно или должно было стать известно о том, что спорные объекты обладают признаками самовольного строительства и когда у истцов возникло право обращения в суд с исковым заявлением о признании объектов самовольной постройкой и его сносе, является 04.06.2012г.

В соответствии со ст. 304 ГК РФ требование о сносе постройки, созданной без согласия истца, может быть предъявлено лишь в пределах срока исковой давности по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

В силу требований ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности составляет три года (ст. 196 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В силу п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 09.12.2010 г. N 143 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации", исковая давность не

распространяется на требование о сносе постройки, созданной на земельном участке истца без его согласия, если истец владеет этим земельным участком.

Исковое требование о сносе самовольной постройки может быть предъявлено лишь в пределах срока исковой давности по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения (ст. 301 ГК РФ), то есть в течение трех лет со дня, когда истец узнал о нарушении своего права.

В соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 222 ГК РФ право собственности на самовольную постройку не может быть признано, если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц либо создает угрозу жизни и здоровью граждан.

В случае предъявления требования о сносе самовольной постройки, создающей угрозу жизни и здоровью граждан, установленные ГК РФ правила об исковой давности применению не подлежат.

При этом исковая давность также не распространяется на требование о сносе постройки, созданной на земельном участке истца без его согласия, если истец владеет этим земельным участком (п. 6 и 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2010 г. N 143 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации").

В соответствии с п. 6.31 приложения N 1 к постановлению Правительства Москвы от 20.02.2013 N 99-ПП "Об утверждении Положения о Департаменте городского имущества города Москвы" Департамент городского имущества города Москвы наделен полномочиями по обращению в суд с исковыми требованиями о признании постройки самовольной и ее сносе, освобождении земельного участка, признании зарегистрированного права отсутствующим, признании права собственности города Москвы на самовольную постройку.

Пунктом 2.2 постановления Правительства Москвы от 11.12.2013 N 819-ПП обязанности предъявления требований о сносе самовольных построек возложены на Департамент городского имущества города Москвы.

Суд также учитывает исключение, приведенное в п. 6 Информационного письма ВАС РФ от 09.12.2010 N 143 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 ГК РФ" согласно которому исковая давность не распространяется на требование о сносе постройки, созданной на земельном участке истца без его согласия, если истец владеет этим земельным участком, в данном случае не подлежит применению, поскольку истцами владение земельным участком не осуществлялось. Указанный земельный участок находится в фактическом владении ответчика.

В настоящем случае не установлен факт создания спорной постройкой угрозы жизни и здоровью граждан, что могло бы являться основанием для нераспространения на заявленное требование исковой давности.

Суд оценив по правилам ст. 71 АПК РФ представленное в материалы дела экспертное заключение признал его надлежащим доказательством. Квалификация эксперта документально подтверждена. По своему содержанию заключение носит последовательный, однозначный и непротиворечивый характер, эксперт предупрежден об уголовной ответственности. Оснований для непринятия заключения в качестве допустимого доказательства, у суда не имеется.

При таких обстоятельствах суд считает обоснованным заявление о пропуске истцами срока на обращение в суд с данным иском.

С учетом изложенного, не усматривается оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Расходы по уплате государственной пошлины и проведенной судебной экспертизе по иску распределяются судом в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 8, 12, 222, 304, 305 ГК РФ, ст.ст. 65, 101-103,110, 123, 156, 167-170 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска – отказать.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Решение направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». По ходатайству копии решения на бумажном носителе могут быть направлены в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья К.М.Хабарова